VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 35)
z dnia 20 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 35)

20 lipca 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druk nr 710).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Szmit** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Gardzielik** starszy specjalista w Departamencie Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej, **Piotr Samson** p.o. prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Janusz Niedziela** zastępca prezesa ds. finansowo-administracyjnych Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Lasek** przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych wraz ze współpracownikami, **Marek Glapa** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Izabela Adamczak-Pieprzyk** specjalista w Inspektoracie Sił Powietrznych, **Mariusz Szpikowski** naczelny dyrektor Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze" wraz ze współpracownikami, **Marian Górecki** przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" w Przedsiębiorstwie Państwowym „Porty Lotnicze" wraz ze współpracownikami, **Robert Szycko** członek Komitetu Założycielskiego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Lotniskowych Służb Ratowniczych wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Skalik** prezes Aeroklubu Polskiego oraz **Grzegorz Brychczyński** członek Polskiego Klubu Lotniczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczniemy posiedzenie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana ministra Jerzego Szmita – podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa. Witam wszystkich przedstawicieli strony rządowej i strony społecznej. Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Zgodnie z przygotowanym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druk nr 710). Czy mają państwo uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie to stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad. Przechodzimy zatem do jego realizacji.

Wysoka Komisjo, Sejm w dniu 19 lipca przeprowadził pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze i skierował go do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. W związku z tym musimy go przepracować punkt po punkcie. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu, jeżeli na tym etapie nikt nie zgłasza innych uwag. Nikt nie zgłasza uwag, a zatem jak zwykle proponuję rozpocząć od tytułu ustawy, następnie kolejno artykułami, a gdzie będzie trzeba rozbić naszą refleksję na zmiany to oczywiście zmianami, a będzie i tak, że trzeba będzie ją rozbić na poszczególne ustępy, przynajmniej w niektórych zmianach. Tak proponuję procedować.

Rozpoczynamy od tytułu. Czy macie państwo uwagi do tytułu ustawy? Stwierdzam, że nie ma uwag do tytułu. Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do zmiany nr 1 dotyczącej art. 17 i myślę, iż w tym przypadku pozwolicie państwo, że zaproponuję rozwiązanie, abyśmy pochylali się kolejno nad poszczególnymi ustępami w art. 17 i ewentualnymi poprawkami, bo sądzę, że mogą pojawić się

tego typu propozycje. A zatem, czy są uwagi do ust. 1 w art. 17? Proszę bardzo, mamy dwa głosy. Poseł wnioskodawca, pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zaproponować do zmiany nr 1 w art. 1 poprawkę nr 1, która sprowadza się do tego, że zmiana nr 1 będzie zmianą nr 1a, natomiast dodajemy zmianę, którą oznaczymy jako nr 1 i otrzyma następujące brzmienie: „art. 1 ust. 4"…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przepraszam. Zapytam tylko, czy wszyscy państwo otrzymali propozycje poprawek? Zatem wydaję mi się, że odczytywanie poprawek nie byłoby szczególnie uzasadnione. Prosiłbym tylko o krótkie uzasadnienie poprawki, panie pośle. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście. Poprawka wynika z uwag Biura Legislacyjnego i polega na tym, że dodaje się w ust. 4 w art. 1 ustawy-matki sformułowanie „art. 17 ust. 17 i ust. 22 pkt 2". Dokonujemy też korekty, zastępując niewłaściwe sformułowanie „art. 82 ust. 1 pkt 7", bo poprzednio było niepoprawne odesłanie „art. 82 pkt 7", czyli naprawiamy drobny błąd o charakterze legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zmiana przedstawiona przez pana posła będzie zmianą nr 1 i oczywiście wynika z tego, że zmienia się art. 17. Dlatego też musi on być dostosowany do zmian, które będą przyjmowane. Przy czym jeszcze jedna uwaga, ponieważ powołujemy się na ust. 22 pkt 2 w art. 17. Ustęp ten będzie rozbity, tzn. będzie ust. 22 i 23, zgodnie z propozycją, która została państwu przedstawiona przez Biuro Legislacyjne w pakiecie uwag redakcyjno-legislacyjnych. Dlatego też należy uzupełnić jeszcze o ust. 23.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

W tym katalogu, jak rozumiem, po ust. 22 pkt 2 mamy jeszcze ust. 23.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Ust. 23, tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze. To rzeczywiście byłaby propozycja zmiany nr 1 w art. 1. Czy są uwagi ministerstwa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Jerzy Szmit:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Uwagi państwa posłów? Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Mam techniczne pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że zapoznaliście się państwo ze wszystkimi poprawkami, które będą zgłaszane. Mam pytanie – czy one nie wychodzą poza zakres przedmiotowego projektu ustawy?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo, bardzo istotne pytanie. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Proszę o odpowiedź.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o poprawki merytoryczne, to w naszej ocenie one nie wychodzą poza zakres. Może trochę mielibyśmy wątpliwość co do poprawki do art. 55 ust. 3 pkt 11. Tam chodzi o decyzje o środowiskowych uwarun-

kowaniach, ale jest po prostu prośba do strony rządowej, która stwierdzi, czy poprawka łączy się z tekstem projektu ustawy. Pozostałe poprawki merytoryczne w naszej ocenie nie wychodzą poza zakres, a inne uwagi mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę zresztą, że gdyby taka uwaga miała odzwierciedlenie w poprawkach, to Biuro Legislacyjne powiedziałoby nam to również w trakcie prac, ale mamy w tej chwili jedną uwagą ogólną odnośnie do wszystkich poprawek. Usprawni nam to pracę. Dziękuję za pytanie, panie pośle. Czy do zmiany – w zasadzie – nr 1 w postaci, którą usłyszeliśmy przed chwilą, ktoś z państwa ma jeszcze uwagi? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 do ustawy.

Idąc kolejno ustępami w art. 17 – czy są uwagi do ust. 1? Nie ma. Jest uwaga do ust. 1, tak? Przepraszam bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do wnioskodawcy, ponieważ ust. 1 w art. 17 zmienia w sposób istotny cele działania Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych. Mianowicie wprowadza oprócz prowadzenia badań zdarzeń lotniczych także pojęcie „nadzoru", że „Państwowa Komisja Badania Wypadków Lotniczych, prowadząca lub nadzorująca". Nie było tego w dotychczasowym brzmieniu ustępu. Zwrot „nadzorująca" może sugerować, że to nie PKBWL będzie bezpośrednio prowadziła postępowanie, tylko jeszcze jakiś podmiot zewnętrzny. Pojawia się pytanie, czy takie rozwiązanie jest jeszcze zgodne z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady, które wymaga, aby to właśnie niezależny podmiot prowadził badania. Taka zresztą była treść uzasadnienia, które wczoraj pan poseł, przedstawiciel wnioskodawców, prezentował w czasie pierwszego czytania. Uważam, że konieczne jest wyjaśnienie, skąd zwrot „nadzorująca". Jeżeli nie będzie ono przekonujące, to będę wnosił, aby wykreślić ten zwrot.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem wyjaśnienie – pan poseł wnioskodawca i pan minister. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, art. 4 ust. 1 rozporządzenia nr 996/2010/UE wskazuje, że każde państwo członkowskie jest zobowiązane do zapewnienia przeprowadzenia badania lub nadzoru nad takim badaniem zdarzeń lotniczych przez niezależną i wyspecjalizowaną w zakresie badania jednostkę organizacyjną. Nie widzę żadnej sprzeczności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Nie, pan poseł właściwie wszystko przedstawił, więc nie ma nic do dodania. Dokładnie to samo chcieliśmy przekazać.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł jest usatysfakcjonowany? Nie. Proszę bardzo, pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

W takim razie proszę o odpowiedź, czyje działania będzie nadzorowała PKBWL? Proszę mi wskazać podmiot, który będzie prowadził takie postępowanie, by PKBWL mogła sprawować funkcje nadzorcze. Dzisiaj nie ma takiego w systemie prawa, w związku z tym tego rodzaju definicja jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo, pan minister Jerzy Szmit.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Poproszę panią dyrektor o wskazanie w obecnej ustawie przepisu, który stwarzał już taką możliwość w istniejącym stanie prawnym, natomiast ona do tej pory nie była wykorzystywana.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, proszę.

Naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Lotnictwa MIB Magdalena Porzycka:

Dzień dobry, Magda Porzycka, Departament Lotnictwa. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 135 ust. 2 ustawy – Prawo lotnicze, każdy wypadek lub poważny incydent lotniczy statku powietrznego objętego obowiązkiem wpisu do państwowego rejestru cywilnych statków powietrznych jest przedmiotem badania przez komisję. Inne incydenty lotnicze statków powietrznych są badane odpowiednio przez użytkownika statku powietrznego, instytucje zapewniające służby żeglugi powietrznej lub zarządzającego lotniskiem pod nadzorem komisji, chyba że przewodniczący komisji zdecydował o podjęciu takiego badania przez komisję. Dodatkowo, zgodnie z art. 135 ust. 2a przewodniczący komisji może przekazać badanie wypadku lub poważnego incydentu lotniczego statku powietrznego, który spełnia odpowiednie wymagania innemu podmiotowi za jego zgodą. W takim przypadku prowadzenie badania przez podmiot, któremu zostało przekazane, jest realizowane pod nadzorem komisji. W związku z czym art. 17 ust. 1 ma charakter doprecyzowujący i uzupełniający w zakresie tego, co jest już obecnie w art. 135 ustawy – Prawo lotnicze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wydaje się, że to powinno nam wyjaśnić sytuację. Jeżeli nie ma innych uwag to zapytam, czy jest sprzeciw co do przyjęcia ust. 1 do art. 17 w zmianie nr 1? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ust. 1.

Ust. 2? Nie ma głosów. Jest? Do ust. 2? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, mamy tylko jedną uwagę, a mianowicie propozycję, aby ust. 2 oznaczyć jako ust. 3, a ust. 3 jako ust. 2, czyli zmienić po prostu kolejność ustępów. W ust. 3 mamy przepis ogólny i mówimy o tym, że komisja jest organem do spraw badania zdarzeń lotniczych, a w obecnym ust. 2 doprecyzowujemy już czego dotyczą badania. Przy okazji mam prośbę, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania oczywistych zmian porządkujących poza uwagami, które otrzymali państwo na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Chciałbym, abyśmy rzeczywiście przyjęli sugestię Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że jest na to zgoda. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznamy, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia tego rodzaju poprawek, jak również te, które będziecie państwo zgłaszali w trakcie posiedzenia przyjmujemy w tym momencie jako poprawki, które zostaną umieszczone w sprawozdaniu Komisji.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo, legislacja jeszcze raz.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, jeszcze uwaga do ust. 2, którą państwo mają jako uwagę nr 2, czyli propozycja, aby w ust. 2 wyrazy „na podstawie ustawy i przepisów prawa Unii Europejskiej” zastąpić wyrazami „na podstawie przepisów ustawy i prawa Unii Europejskiej”. To już jest…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Doprecyzowująca. Rozumiem, że nie będziemy głosowali poprawek, które proponujecie państwo w ten sposób, tylko oddajemy państwu możliwość dokonania korekt. Na wszyst-

kie poprawki, które zaproponuje pani w trakcie prac Komisja się zgadza i przyjmujemy je do sprawozdania. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to tak właśnie zrobimy i nie będę tych poprawek poddawać odrębnie pod głosowanie. Tak, czyli mamy ust. 2. Jednym słowem, czy do ust. 2 są inne uwagi? Czy jest sprzeciw co do jego przyjęcia? Stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 2.

Czy do ust. 3 są uwagi? Stwierdzam, że nie ma... Jest uwaga do ust. 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, mamy uwagę. Ona ma nr 3 i chodzi w niej o to, aby rozwinąć tytuł rozporządzenia, ponieważ mamy skrót, a rozporządzenie to nie pojawia się nam wcześniej w treści ustawy i nie został uczyniony żaden skrót. Dlatego też należy rozwinąć go tak, jak jest w naszej uwadze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie widzę problemu, jak najbardziej powinno nastąpić rozwinięcie. Czyli mamy w ust. 3 rozwinięcie zgodne z propozycją Biura Legislacyjnego. Czy są inne uwagi do ust. 3? Stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 3.

Czy do ust. 4 są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 4.

Czy do ust. 5 są uwagi? Pan poseł wnioskodawca, poseł Dolata. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Druga poprawka dotyczy ust. 5 i polega na tym, że sformułowanie „z dniem powołania z członkiem Komisji zawiera się umowę o pracę" zmieniamy na „zostaje zawiązany stosunek pracy", ponieważ w świetle art. 2 Kodeksu pracy te formy zatrudnienia pracowników mają charakter rozłączny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do ust. 5 lub do propozycji poprawki? Nie słyszę. Czy możemy zatem przyjąć, że wyposażymy ust. 5 w drugie zdanie w kształcie zaproponowanym przez pana posła i przyjmiemy w pełnym kształcie obu zdań? Jeżeli nie ma sprzeciwu -nie słyszę – stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę do ust. 5.

Czy do ust. 6 są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 6.

Czy do ust. 7 są uwagi? Pan poseł Dolata, proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Do ust. 7 i 9 jest poprawka nr 3. Ma ona na celu wyeliminowanie sytuacji, że ze względu na brak członków komisji nie byłoby możliwe powołanie przez ministra właściwego do spraw transportu osoby na stanowisko przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego komisji. Stąd właśnie poprawki w ust. 7 i 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zgadza się, to było nieco niefortunne sformułowanie z projektu. Zostało poprawione przez posła wnioskodawcę. Czy są inne uwagi do ust. 7? Jeżeli nie ma to stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 7.

Czy do ust. 8 są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, proponujemy zmianę brzmienia przepisu ust. 8: „Zastępców przewodniczącego i sekretarza Komisji powołuje, na wniosek przewodniczącego Komisji, minister właściwy do spraw transportu, na okres 4 lat". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Rozumiem, że jest to wybitnie redakcyjna poprawka, przestawiony jest po prostu szyk.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak. Panie przewodniczący, chcę jeszcze zwrócić uwagę, że jak rozumiem ust. 9 też został przyjęty, bo pan poseł zgłaszał dwie poprawki do ust. 7 i 9.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Za chwilę bym o tym powiedział, ale dziękuję za uwagi. Oczywiście. Czy do ust. 8 są inne uwagi? Jeżeli nie to stwierdzam, że zaakceptowaliśmy ust. 8.

Ust. 9, jak właśnie przed chwilą powiedziała pani reprezentująca Biuro Legislacyjne, proponujemy w kształcie, który przyjęliśmy już przed chwilą łącznie z ust. 7.

Czy do ust. 10 są uwagi? Stwierdzam, że nie ma. Przyjęliśmy ust. 10.

Czy do ust. 11 są uwagi? Są uwagi. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w ust. 11 proponujemy tylko zastąpienie wyrazów. W chwili obecnej przepis brzmi, że „minister właściwy do spraw transportu może na wniosek Komisji uchwalony bezwzględną większością głosów odwołać członka Komisji”. Proponujemy, aby wyrazy „na wniosek Komisji uchwalony” zastąpić wyrazami „na wniosek Komisji podjęty”. Wydaje się, że jest to sformułowanie bardziej poprawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zdecydowanie zgadzam się z tą propozycją. Czy są inne uwagi do ust. 11? Nie słyszę, czyli przyjęliśmy ust. 11.

Czy są uwagi do ust. 12? Nie ma, przyjęliśmy ust. 12.

Ust. 13? Nie ma uwag do ust. 13, przyjęliśmy.

Ust. 14? Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Ust. 15? Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Ust. 16? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, ust. 16 ma obecnie brzmienie, że przewodniczący kieruje działaniami komisji. Proponujemy, aby kierował „pracami” komisji, a nie „działaniami”. To również wydaje się bardziej poprawne sformułowanie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zdecydowanie prace to coś ciekawszego niż działania. Czy są uwagi do ust. 16? Nie ma uwag, przyjęliśmy ust. 16.

Ust. 17? Pan poseł Dolata, proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. W związku z tym, że nadzorowania badania zdarzenia lotniczego nie może prowadzić osoba, która nie jest członkiem Komisji, wprowadzamy taką oto poprawkę, że sformułowanie „lub osoby nadzorującej badanie” zmieniamy na „lub członka Komisji nadzorującego badanie”. Analogicznie jak w ust. 17, takie samo brzmienie będzie w ust. 21 w odniesieniu do eksperta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do ust. 17? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 17.

Czy są uwagi do ust. 18? Nie ma, ust. 18 przyjęty.

Ust. 19? Ust. 18, tak? Wracamy do ust. 18.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak. Panie przewodniczący, proponujemy tylko inne brzmienie, a mianowicie „w pracach Komisji w miarę potrzeb uczestniczą eksperci”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wybitnie redakcyjna zmiana. Rozumiem, że przyjmujemy ust. 18 w tym kształcie.

Ust. 19? Są uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Do ust. 19 uwaga bardziej językowa. Chodzi o to, aby ekspert posiadał doświadczenie „w zakresie niezbędnym” nie „przy badaniu zdarzenia lotniczego”, ale „w zakresie niezbędnym do badania zdarzenia lotniczego”.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Znakomicie, brzmi zdecydowanie lepiej. Czy są zatem inne uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy ust. 19.

Ust. 20? Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Ust. 21? Przyjęliśmy, jak rozumiem w kształcie, który zaproponował wcześniej poseł Dolata. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 21.

Ust. 23 – dlaczego 23?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, rzeczywiście jest pomyłka w numeracji projektu ustawy. Oczywiście Biuro Legislacyjne zmieni numerację, ale na razie może posługujmy się po prostu numeracją z projektu, żeby nie robić zamieszania.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, przyjmuję, że poprawimy ten błąd. Ust. 23? Proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Jeżeli chodzi o ust. 23, to proponujemy, aby został rozbity na dwa ustępy. Na razie mówię o ust. 23, który brzmiałby: „Członek Komisji oraz ekspert biorący udział w pracach Komisji: 1) jest obowiązany zachować w tajemnicy wiadomości uzyskane w związku z badaniem zdarzenia lotniczego; 2) nie może występować w roli biegłego w postępowaniu przed sądem lub innym organem w zakresie badania zdarzenia lotniczego, w którym brał udział”. Dodalibyśmy po ust. 23 kolejny ustęp w brzmieniu: „Przepis ust. 23 stosuje się także do członka Komisji po wygaśnięciu jego członkostwa w Komisji oraz eksperta biorącego udział w pracach Komisji po zakończeniu przez niego prac w Komisji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej propozycji? Tak. Można prosić o przedstawienie się?

Zastępca prezesa ds. finansowo-administracyjnych Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Janusz Niedziela:

Janusz Niedziela, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. Mam pytanie – czy to będzie się odnosić również do świadków?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Rozumiem, że chodzi o poprawkę. Legislacja.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Chodzi o członka komisji albo eksperta. Rozumiem, że chodzi o wezwanie na świadka?

Zastępca prezesa ds. finansowo-administracyjnych PAŻP Janusz Niedziela:

Po wygaśnięciu mandatu może być wezwany jako świadek. Jest pytanie…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Powiem tak, expressis verbis rzeczywiście nie jest napisane, że nie może być wezwany jako świadek. Niemniej jednak musi zachować w tajemnicy wszystkie wiadomości, które zostały powzięte w związku z badaniem zdarzenia lotniczego. Sąd nie może zwolnić z zachowania tej tajemnicy, więc teoretycznie sąd może wezwać, ale nie uzyska informacji, które są objęte tajemnicą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do ust. 23 po propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma, stwierdzam, że zaakceptowaliśmy ust. 23.

Dochodzimy do momentu, w którym mamy już omówioną całą zmianę nr 1, a w zasadzie już nr 1a po korekcie pana posła Dolaty. W tej chwili zapytam o całą zmianę. Najpierw zapytam formalnie legislację, czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1a?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma już uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie ma. Zapytam ministerstwo, czy są uwagi do zmiany nr 1a?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Popieramy wprowadzone poprawki.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Zapytam wszystkich państwa posłów, czy macie jeszcze uwagi? Jeżeli nie, to czy możemy przyjąć zmianę nr 1a i zmianę nr 1 w kształcie, który przedstawił wcześniej pan poseł Dolata? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu członków Komisji. A zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła zmiany nr 1 i 1a.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi, propozycje? Pan poseł Dolata, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Do zmiany nr 2 proponuję poprawkę nr 5, która polega na tym, że dodajemy lit. b) i stanowi to konsekwencję zmiany brzmienia art. 17a ust. 7. Wnoszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, bez uwag. Wydaje się, że poprawka rzeczywiście jest niezbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi pań i panów posłów? Jeżeli nie ma, czy możemy uznać, że przyjmujemy zmianę nr 2 wraz z poprawką pana posła Dolaty? Nie usłyszałem sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2 łącznie z poprawką pana posła Dolaty.

Czy do zmiany nr 3 są uwagi? Najpierw Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, również mamy uwagę redakcyjną, aby nie powtarzać „rozporządzenia nr 216/2008/WE" tylko zastąpić wyrazami „o którym mowa w art. 4 ust. 3b tego rozporządzenia" oraz wyrazy „a w przypadku gdy lotnisko takie obsługuje" zastąpić wyrazami „a w przypadku gdy lotniska takie obsługują", bo chodzi o lotniska w liczbie mnogiej, czyli właściwie jest to korekta językowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przyjmujemy korektę językową, ale jeszcze zgłaszał się poseł Dolata. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Chciałem zgłosić poprawkę nr 6, która będzie dotyczyła lit. b). Jest to podyktowane opinią Biura Analiz Sejmowych, które stwierdziło niezgodność projektu ustawy z prawem UE w zakresie, w jakim przewiduje dopuszczenie do użytku publicznego lotnisk w rozumieniu art. 4 ust. 3a rozporządzenia 216/2008/WE. Dodajemy po prostu na samym końcu sformułowanie „o ile nie podlega wymogom rozporządzenia nr 216/2008/WE". Myślę, że wyeliminuje to negatywną ocenę BAS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Rzeczywiście, ten punkt spotkał się z wątpliwością BAS i jak rozumiem jest to próba poprawienia w duchu oczekiwań, które przedstawiło BAS. Oczywiście otwieram w tym punkcie dyskusję. Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Nie chciałbym otwierać dyskusji. Chciałem się tylko upewnić, czy według Biura Legislacyjnego dopisek „o ile podlega wymogom rozporządzenia" wystarczy do tego, aby spełnić kryteria dyrektywy unijnej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania w tym punkcie? Jeżeli nie, to Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowni posłowie, z mojej strony jest taka trudność, że właściwie pytanie powinno być skierowane do BAS, ponieważ oni podnieśli problem i powinni wyrazić swoją opinię (aczkolwiek pracownicy nie uczestniczą w posiedzeniach Komisji), czy poprawka rzeczywiście sanuje uwagi BAS. Może strona rządowa – przepraszam, że tak wywołuję stronę rządową…

Poseł Artur Dunin (PO):

Nie, zgłaszam się do państwa, jako prawników, którzy ewentualnie mogą to ocenić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, proszę nie stawiać w trudnej sytuacji legislacji, bo to jest Biuro Legislacyjne. Trudno, żebyśmy w tej chwili konfrontowali jedno biuro z drugim. BAS wyraziło opinię. Poseł przedstawił poprawkę uważając, że będzie ona wypełniała oczekiwania BAS. Nie możemy oczekiwać teraz od legislacji ocen w tym zakresie, ale oczywiście poproszę w tej chwili ministra o to, aby się odniósł do poprawki posła Dolaty i w ogóle do sytuacji dotyczącej oceny, którą wystosowało BAS. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisji, mam opinię, która jest podpisana przez dyrektora Departamentu Lotnictwa pana Marka Kachaniaka, jak również przez panią dyrektor Departamentu Prawo-Legislacyjnego Urzędu Lotnictwa Cywilnego Joannę Wójcik, w których jest potwierdzone, że poprawka spełnia wymogi. Jednak bardzo bym jeszcze prosił obecną panią dyrektor Joannę Wójcik z ULC o potwierdzenie przed Komisją tej informacji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tej opinii. Prosimy bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Urzędu Lotnictwa Cywilnego Joanna Wójcik:

Dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, nazywam się Joanna Wójcik, jestem dyrektorem Departamentu Prawno-Legislacyjnego ULC. Też mieliśmy oczywiście opinię BAS do wglądu i ją analizowaliśmy. Po analizie całego poselskiego projektu w ULC oczywiście stwierdziliśmy jednoznacznie, że zamierzeniem projektodawców nie było, żeby lotniska niecertyfikowane były lotniskami, które mieszczą w kategoriach lotnisk objętych rozporządzeniem nr 216/2008/WE, bo oczywiście w tym zakresie mamy bezpośrednio obowiązujące przepisy prawa UE i prawo krajowe nawet nie mogłoby wkraczać w żadnym obszarze. Jak najbardziej uznajemy więc dopisanie dodatku mówiącego o tym, że wpis lotniska do rejestru lotnisk, jako lotnisko niepodlegające certyfikacji, będzie mógł być dokonany tylko wtedy, jeśli lotnisko nie będzie objęte przepisami prawa UE, czyli rozporządzenia 216/2008/WE. W naszej ocenie w tym zakresie jest to jak najbardziej kropka nad „i", która przesądza o tym, że te lotniska nie mogą być w żadnym razie jakkolwiek związane z rozporządzeniem 216/2008/WE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to wyjaśnia nam sytuację? Mam nadzieję, że tak. Zatem czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Jeżeli nie to stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4? Pan poseł Dolata, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie do zmiany nr 4, ale chciałem zasygnalizować, że po zmianie nr 4 chciałbym zaproponować poprawką nr 7 zmianę nr 4a. Nie wiem, czy to w tym miejscu, to pan przewodniczący oceni.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poproszę za chwilę. Biuro Legislacyjne, tak? Proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, mamy propozycję innego brzmienia punktu: „4) stowarzyszenie lub podmiot, do którego odpowiednio stosuje się przepisy ustawy (…) – Prawo o stowarzyszeniach" i nie „którego przedmiotem działalności jest działalność lotnicza" tylko „których przedmiotem działalności jest działalność lotnicza", aby doprecyzować, że działalność lotnicza ma być przedmiotem działalności zarówno stowarzyszenia, jak również podmiotu, do którego stosuje się przepisy ustawy o stowarzyszeniach. W obecnym brzmieniu wygląda to jakby działalność lotnicza była tylko przedmiotem podmiotu, a nie stowarzyszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Z tego punktu widzenia też podzielam tę uwagę. Wydaje się, że jest to precyzyjniejsze określenie. Czy są inne uwagi do zmiany nr 4? Jeżeli nie to stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4, oczywiście łącznie z poprawką, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne.

Teraz pan poseł chciałby zaproponować nam zmianę, nazwijmy ją nr 4a. Myślę, że to już nie jest kwestia czy to będzie zmiana nr 4a czy 5, to w zasadzie będzie później uporządkowane przez Biuro Legislacyjne. Tylko żeby nam się w tej chwili nie myliło to uznajmy w trybie roboczym, że jest to nr 4a. Potem oczywiście będzie to pewnie już nawet zmiana nr 6 według nowego układu, bo nr 1a też uzyska inny numer. Dobrze, mamy w tej chwili nr 4a. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, poprawka nr 7 ma spowodować, że usunięta zostanie sprzeczność dwóch aktów prawnych, czyli ustawy – Prawo lotnicze i ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 71 ust. 1 tej ustawy o decyzjach środowiskowych itd., określa się środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Właśnie w celu wyeliminowania tej sprzeczności proponuję poprawkę. W jej konsekwencji organy właściwe do wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych będą rozpatrywały, czy wydanie decyzji ma podstawy prawne. Natomiast prezes ULC będzie miał możliwość uwzględniania odpowiedniego, wydanego zgodnie z prawem rozstrzygnięcia, czyli wprowadzamy pewną elastyczność, bo do tej pory sprzeczność powodowała, że prezes ULC musiał wymagać spełnienia tej przesłanki, mimo że nie było to zakładanie nowego lotniska, tylko zmiana jego charakteru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi pań i panów posłów do tak przedstawionej poprawki? Pani mecenas, proszę bardzo. Legislacja.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zasugerowałam już w swojej wypowiedzi, odpowiadając na pytanie pana posła, że poprawka mogłaby wychodzić poza zakres przepisów ustawy. Tak nam się wydaje, bo jest w niej szereg zmian. Może gdyby rząd stwierdził, że jednak wiąże się z przedmiotem projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Rozumiem, że w tym wypadku chcielibyśmy usłyszeć taką opinię rządu. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Proszę bardzo, pan dyrektor Marek Kachaniak.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie dyrektorze, proszę.

Dyrektor Departamentu Lotnictwa MIB Marek Kachaniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, bez tej poprawki praktycznie doprowadzilibyśmy do pata, przed którym postawilibyśmy prezesa ULC. Nie miałby możliwości wydania decyzji przy przekształceniu. Dlatego poprawka jest nierozerwalnie związana z przekształceniem lotnisk, które na dzień dzisiejszy są lotniskami użytku wyłącznego i lądowisk w lotniska użytku publicznego niecertyfikowane. Ona jest bezpośrednio związana ze zmianą ustawy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

O tę klauzulę nam wszystkim chodziło, żeby pan to wypowiedział. Usłyszeliśmy i zapisaliśmy do protokołu. Zapytam – czy są inne uwagi? Jeżeli nie ma to stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę, którą roboczo nazywamy zmianą nr 4a.

Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Do zmiany nr 5 proponujemy uwagę, która jest zawarta w pkt 13 naszego zestawienia. Ponieważ jest to kilka uwag, które mają charakter doprecyzowujący, nie wiem, czy powinnam je czytać.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zdecydowanie nie. Widzimy wszystko, każdy z nas je otrzymał, tak więc nie ma z tym oczywiście problemu. Chyba, że byłyby jakieś pytania, to rzecz jasna poprosimy panią o wyjaśnienie. Jeżeli nie ma i rozumiem, że nie ma też innych uwag, to stwierdzam zatem, że przyjęliśmy zmianę nr 5. Strona rządowa też już wcześniej wyrażała swój pogląd, nie pytam zatem po raz drugi. Czyli przyjęliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Legislacja, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W zmianie nr 6 należy tylko dodać wyrazy „o których mowa w art. 54 ust. 7”, ponieważ gdzieś zniknął wyraz „mowa”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak jest. Czy są inne uwagi? Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Nie zgłaszamy uwag, popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7? Legislacja? Proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Mamy propozycję, aby w ust. 2, kiedy mówimy o zintegrowanym pakiecie informacji lotniczych, skreślić odesłanie do przepisu, w których pojawia się pakiet. Z tego względu, że już w ust. 1 zamieszczone jest odesłanie, więc nie ma potrzeby zamieszczania go po raz kolejny. Proponujemy również wyrazy „lotnisko jest lotniskiem” zastąpić wyrazami „jest ono lotniskiem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy uwagi. Czy są inne uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie ma sprzeciwu to stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8? Legislacja?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Posłowie? Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9? Legislacja, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Brak uwag. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Bez uwag. Panie posłanki, panowie posłowie? Bez uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10? Legislacja?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję bardzo, bez uwag. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Komisja? Rozumiem, że bez uwag i bez sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Zmiana nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Tak, panie przewodniczący, mamy dwie uwagi. Pierwsza stricte techniczna – prosimy, aby w ust. 4 pkt 3 wyrazy „środki techniczne do zapewniania" zastąpić wyrazami „środki techniczne niezbędne do zapewniania". Druga uwaga to właściwie wątpliwość, czy przepis jest zgodny z art. 92 ust. 1 konstytucji. Chodzi konkretnie o to, że jest to upoważnienie do wydania rozporządzenia, a z przepisu konstytucji wynika, że upoważnienie powinno uszczegóławiać przepisy ustawy. A w pkt 2 minister miałby określać wymagania, które musi spełniać kierujący lotami oraz jego uprawnienia i obowiązki. Wydaje się, że wymagania ogólne powinny być zawarte w ustawie, czyli jest to materia bardziej ustawowa niż do rozporządzenia. Gdyby były to szczegółowe wymagania to wydaje się, że wówczas wszystko byłoby w porządku. Należałoby zmienić w ustawie przepis merytoryczny, który dotyczy wymagań, jakie musi spełniać kierujący lotami, a rozporządzenie powinno już po prostu uszczegóławiać regulację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:
Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor Joannę Wójcik z ULC o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Pani dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu ULC Joanna Wójcik:

Dziękuję. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego, to w ULC i resorcie infrastruktury analizowaliśmy to zagadnienie m.in. mając na uwadze ostatnią szeroką opinię Rady Legislacyjnej w zakresie opracowywania wytycznych delegacji do wydania aktów prawnych i jaki zakres nakładanych na obywateli lub podmioty praw i obowiązków może się w nich znajdować. Mogę przywołać tylko tezy opinii, bo były one dla nas podstawą do przyjęcia, że nie widzimy zastrzeżeń co do przepisu, który został zaproponowany przez projektodawców.

Rada Legislacyjna w ostatniej dość szerokiej opinii w tym zakresie wskazała, że jeśli chodzi o przekazywanie do uregulowania w aktach wykonawczych zakresów praw czy obowiązków, to nie ma ku temu przeciwwskazań, ponieważ trzeba pamiętać, że akt wykonawczy do ustawy jest tak samo aktem powszechnie obowiązującym. Natomiast w rozporządzeniach nie mogą być uregulowane elementy, które dotyczą praw i wolności określonych w konstytucji. Różnica jest taka, że jeśli nie mówimy o prawa i obowiązkach, które mają konotacje z konstytucją, np. prawo do zachowania poufności informacji, prawo własności, czyli elementy jasno wynikające z konstytucji, to nie ma żadnych przeciwwskazań ku temu, aby akty wykonawcze do ustaw regulowały też zakres praw i obowiązków obywateli, bo są to akty powszechnie obowiązujące. Oczywiście w zgodzie z zakresem delegacji, czyli musi ona jasno stanowić, jakie elementy zostaną uregulowane w akcie wykonawczym, które mogą mieć związek z prawami i obowiązkami.

Dlatego zgodnie z naszą oceną, ponieważ pod opinią Rady Legislacyjnej podpisani byli bardzo znani profesorowie uważamy, że w tym zakresie propozycja przepisu jest jak najbardziej zgodna z art. 92 i innymi przepisami konstytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie będziemy w tej chwili pewnie wszczynać sporu, aczkolwiek wolałbym, aby projekty ustaw, które wychodzą z naszej Komisji nie budziły żadnych wątpliwości tego typu. Nie wykluczam, że przyjrzę się tematowi jeszcze przy drugim czytaniu, ale w tej chwili sugerowałbym przyjęcie zmiany nr 11, chyba że są uwagi pań i panów posłów. Czy są uwagi? Jeżeli nie ma sprzeciwu to stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa? Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Wysoka Komisji wnosi uwagi do zmiany nr 12? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12. W tej chwili zapytam o cały art. 1 – czy do art. 1, którego zmiany już przyjęliśmy, są uwagi pań i panów posłów? Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, nie mamy innych uwag poza zgłoszonymi.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Akceptujemy wszystkie wprowadzone poprawki.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zanim przejdziemy do procedowania art. 2, chciałbym zaproponować poprawki, które będą polegały na dodaniu przepisów przejściowych i będzie to dodanie art. 1a i 1b.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, bardzo przepraszam. W tej chwili kończymy art. 1. Proszę nie wyprzedzać faktów. Kończymy art. 1 i muszę wypowiedzieć obowiązkową klauzulę „czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 1?", a potem możemy zastanawiać się nad kolejnymi zmianami w naszej ustawie.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, wydawało mi się, że już to zrobiliśmy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję za zrozumienie, panie pośle. W takim razie – czy mamy uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw co do art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1 z poprawkami, które omówiliśmy. Dziękuję bardzo.

Teraz, panie pośle, gdyby zechciał pan przedstawić swoje uwagi. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zaproponować poprawki nr 8 i 9, czyli po art. 1 dodanie art. 1a i 1b. Jeśli chodzi o art. 1a, to w związku z tym, że przewidujemy rezygnację z zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie zarządzania lotniskiem oraz obsługi naziemnej, wydane wcześniej zezwolenia dzięki wprowadzeniu poprawki wygasłyby z mocy prawa z dniem wejścia w życie nowelizacji ustawy. A art. 1b też mający charakter przepisu przejściowego stanowi, że sprawy w toku będą rozstrzygane z zastosowaniem przepisów dotychczasowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść do propozycji?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka ma charakter merytoryczny, jest to przepis przejściowy. Tylko jeżeli chodzi o umiejscowienie, to w naszej ocenie przepis powinien być po art. 2.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Podzielam tę uwagę. Też mi się wydaję, że przejściówki powinny być po art. 2. To byłby prawdopodobnie już art. 3 i 4, a roboczo możemy uznać, skoro pan poseł już go w tym miejscu przedstawił, że są to art. 2a i 2b i w takim kształcie go zaakceptujmy, jeżeli oczywiście uznamy to za właściwe. Strona rządowa co do poprawek, proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Akceptujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy panie i panowie posłowie mają uwagi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła roboczo nazywane art. 2a i 2b, a będą one prawdopodobnie miały numerację art. 3 i 4.

Wracamy do art. 2 z projektu ustawy. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, panie przewodniczący. Mamy uwagę dotyczącą ust. 2. Proponujemy, aby nadać mu brzmienie: „W przypadku wygaśnięcia stosunku pracy, o którym mowa w ust. 1, członkom Państwowej Komisji Wypadków Lotniczych przysługuje odprawa pieniężna w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia". Przepis ma charakter dostosowawczo -przejściowy, nie ma tu żadnych innych regulacji dotyczących prac komisji po upływie 30-dniowego terminu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa chce się wypowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Popieramy propozycję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeszcze pan poseł Dolata, proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Myślę, że dyskusja, która się rozpoczęła, będzie nieco inaczej wyglądała po zgłoszeniu przeze mnie poprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 2, który będzie się teraz składał z sześciu ustępów. Uzasadniam zgłoszenie poprawki tym, co usłyszeliśmy podczas wczorajszego pierwszego czytania na sali plenarnej. Było wiele zastrzeżeń do brzmienia artykułu i chodzi o to, żeby poprzez uszczegółowienie rozwiązań doprowadzić do…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo przepraszam, panie pośle, ale chyba nie otrzymaliśmy tej poprawki. Panie pośle, zatem bardzo mi przykro, ale nie będziemy omawiali poprawki w takim kształcie. Skoro jej nie otrzymaliśmy, to mamy jeszcze przed sobą drugie czytanie i rozumiem, że pan poseł zechce ją wtedy przygotować i przedstawić.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, jeśli rzeczywiście Komisja nie otrzymała tekstu poprawki, to ją wycofuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, to oczywiście jest uwaga do samego siebie, bo nie otrzymaliśmy poprawki w związku z tym, że pan nam jej nie przekazał. Dziękuję, panie pośle. Nie komentujmy tego dłużej, jest jak jest. Mamy w związku z tym art. 2 w kształcie, który przed chwilą omówiliśmy wraz z korektą redakcyjno-legislacyjną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do art. 2 w takim kształcie? Ministerstwo już zgłosiło opinię. Posłowie? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia art. 2?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Panie przewodniczący, jeśli można.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jeszcze pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Nie chcę zgłaszać nowych wniosków, natomiast w odnieść się do tego, co mówił pan poseł Dolata. Rzeczywiście po wczorajszym posiedzeniu dyskutowaliśmy na temat ostatecznego kształtu przepisu i widzimy potrzebę dokonania pewnych uszczegółowień. Będą one zgłoszone w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze, za zrozumienie sytuacji. Panie i panowie posłowie, jeszcze raz zapytam – czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Jak już stwierdziliśmy wcześniej, po nim będą już przyjęte art. 2a i 2b, czyli art. 3 i 4, ale musimy jeszcze omówić art. 3 z projektu ustawy. Czy do art. 3?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, wchodząc w słowo, bo jest jeszcze jedna poprawka dotycząca przepisu przejściowego: „Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe", ale pan poseł jej nie zgłosił. On zgłosił poprawkę dotyczącą zezwoleń, to też był przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zapytamy pana posła, czy może zechciałby uzupełnić zestaw poprawek, które otrzymaliśmy jako członkowie Komisji?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jestem w pewnej konfuzji, bo wydawało mi się, że poprawka została dostarczona Komisji, ale nie wiem z czego to wynika.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Jest dostarczona, tylko pan poseł jej nie zgłosił.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, problem jest odwrotny – tam pan przedstawił poprawkę, której nie mieliśmy, a teraz nie przedstawił pan poprawki, którą mamy. Prosimy tylko o to, żeby ją formalnie zgłosić.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

W takim razie przepis przejściowy, którym będzie art. 2b bądź art. 4 ma na celu uregulowanie spraw w toku poprzez rozstrzygnięcie, że zastosowanie do nich znajdą przepisy dotychczasowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Żmijan. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo krótko. Zwracam się do Biura Legislacyjnego – czy nie naruszyliśmy jednak regulaminu, jeżeli chodzi o procedowanie? Bowiem art. 2 został rozpatrzony przez Komisję wypowiedzianą przez pana przewodniczącego klauzulą. W związku z tym chciałem usłyszeć – jakie muszą być konkretne przesłanki, dla których należy wrócić? Sądzę, że będzie drugie czytanie i oczywiście należałoby wrócić do sprawy, ale bardzo proszę o odpowiedź na pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Chciałam przypomnieć, bo poseł Dolata zgłaszał poprawkę. Zgłaszał, żeby umieścić po art. 1, a na pani wniosek, żeby to się jednak znalazło po art. 2. Pan poseł Dolata zgłaszał wcześniej tę poprawkę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, potwierdzam. Myślę, że Wysoka Komisja słyszała.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Mogę poprosić jeszcze Biuro Legislacyjne. Oczywiście nic się dzieje. Proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, pan poseł artykułował, że chce zgłosić poprawki dotyczące przepisów przejściowych, ale zgłosił jedną poprawkę, a teraz zgłosił kolejną. Rozpatrzyliśmy art. 2, ale zgłoszona przed chwilą poprawka, która formułuje przepis przejściowy będzie umiejscowiona po art. 2. Tu nie ma powrotu do sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy pan poseł przewodniczący przyjmuje to wyjaśnienie? Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy do art. 3 są inne uwagi? Jesteśmy przy art. 2? Przy art. 2b, tak. Proszę

bardzo, pan poseł. Coś jeszcze? Wydawało mi się, że przeszliśmy art. 2a i 2b, a teraz jest art. 3. Dobrze mówię przecież. Czy są uwagi do art. 3? Pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem zgłosić poprawkę, która będzie polegała na wydłużeniu vacatio legis w zakresie przepisów, które umożliwią ministrowi właściwemu do spraw transportu wydanie rozporządzenia, w którym określi okoliczności i sposób wyznaczania kierującego lotami, wymagań, które musi spełnić, jego uprawnienia, obowiązki, zakres dokumentacji itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść? Proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, poprawka ma charakter legislacyjny. To rząd sam ocenia, ile mu potrzeba czasu na przygotowanie projektu rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zdecydowanie tak. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Poprawka jest bardzo potrzebna i gorąco ją popieram.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi pań i panów posłów do art. 3? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

W ten sposób, Wysoka Komisjo, dobrnęliśmy do zakończenia procesu omawiania kolejnych artykułów. Pozostały nam w tej chwili dwie czynności. Pierwsza zasadnicza, czyli przyjęcie całego projektu ustawy. Czy do całości tak omówionego przez nas projektu ustawy panie i panowie posłowie wnoszą uwagi? Biuro Legislacyjne, zapytam jeszcze formalnie?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie ma uwag. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia ustawy w kształcie omówionym przez Komisję? Oczywiście łącznie ze wszystkimi merytorycznymi i legislacyjno-redakcyjnymi poprawkami. Jeżeli nie ma sprzeciwu to stwierdzam, że Komisja Infrastruktury przyjęła jednogłośnie projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druk nr 710) wraz z poprawkami, które Komisja wcześniej zaakceptowała. Bardzo dziękuję.

W tym punkcie pozostaje nam oczywiście wybór posła sprawozdawcy, ale zanim to uczynimy, zrobię jeszcze wyjątek, bo o głos prosi jeden z naszych gości. Bardzo proszę.

Członek Polskiego Klubu Lotniczego Grzegorz Brychczyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, Grzegorz Brychczyński, Polski Klub Lotniczy. Chciałem w imieniu części środowiska lotniczego podziękować państwu posłom, szczególnie sygnatariuszom wnoszonej zmiany do ustawy – Prawo lotnicze (druk nr 710). Jak wiemy, składała się ona z dwóch części. Pierwsza część to sprawa PKBWL. Druga część, mówiąc bardzo ogólnie, to sprawa dotycząca lotnisk. Chciałbym prosić czy poddać państwu pod rozwagę, nawet w kontekście wczorajszego posiedzenia Komisji Infrastruktury i wcześniejszego z początku lipca, gdzie usłyszeliśmy ze strony rządowej, co odbieramy bardzo pozytywnie, że jest jakiś plan wniesienia dość szerokich uzupełnień i zmian w ustawie – Prawo lotnicze. Środowisko lotnicze na to czeka. To oczywiście moim skromnym zdaniem będzie się również

odnosiło do tego, aby w zmiany mogła zostać wpisana krajowa strategia dla lotnictwa cywilnego. To, co dzisiaj mówimy o lotniskach też powinno być elementem etc.

Natomiast dla nas, ludzi czynnie wykonujących czynności związane z lataniem, mówiąc bardzo ogólnie, a więc dla personelu latającego, dla służb kontroli ruchu lotniczego, dla obsługi technicznej, czyli mówiąc bardzo skrótowo mechaników, niezwykle istotną sprawą jest wyciąganie wniosków ze swoich nieostrożności. Każdy z nas w wyniku rutyny powtarzanej przez wiele lat ma pewne niedoskonałości, a na straży tego wszystkiego stoi PKBWL. Bezpieczeństwo działalności lotniczej jest jednak obszarem ogromnego wysiłku całego środowiska lotniczego, całej struktury rządowej i sejmowej tworzącej odpowiednie przepisy idące w kierunku uznania czy usankcjonowania regulowanej w przepisach międzynarodowych niezależności członków, którzy będą badali zdarzenia lotnicze. Pełne uznanie dla państwa posłów i strony rządowej, że zauważyła sprawę, iż wymaga to, jak w każdej organizacji, pewnych korekt i poprawek.

Jednak chcemy prosić państwa posłów, żeby w dalszej pracy nad tymi ustawami zwrócić uwagę na element zależności, który był zresztą wczoraj podnoszony również z trybuny sejmowej podczas pierwszego czytania. Państwo w swojej argumentacji i uzasadnieniu powołujecie się na element niezależności. Co więcej, mówicie państwo, że pewne wzory co do sposobu funkcjonowania i działania zostały zaczerpnięte z Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych. Rodzi się wobec tego pytanie – czy we wszystkich przyszłych pracach legislacyjnych związanych z ustawą – Prawo lotnicze, a w szczególności z PKBWL nie warto by może wrócić do koncepcji, która krąży w obiegu administracyjnym od jakiegoś czasu? Aby uznając priorytet niezależności powrócić do koncepcji, która była rozpatrywana, może nie w tej chwili na szczeblu ustawowym, rozporządzeń etc., ale do powołania komisji na wzór amerykańskiej, angielskiej? W amerykańskiej NTSB, która jest przypisana Narodowej Radzie Bezpieczeństwa, niezależność stoi wręcz na pierwszym miejscu. Może to byłoby jakieś rozwiązanie, które pozwoliłoby na to, żeby zachować bardzo ważny element niezależności.

Jeżeli mówimy, że minister właściwy do spraw transportu powołuje, to ma takie prawo, ale przy dzisiejszej wolności słowa, prasy etc. można pokusić się o postawienie przy tym znaku zapytania. W związku z tym rodzi się pytanie – czy dla czystości sprawy, dla bardzo jasnego i przejrzystego procedowania… Zresztą jeżeli mówimy o PKBWK, to Komisja Europejska też już zwróciła na to uwagę, że nie wszystkie rzeczy związane z działalnością komisji można uznać za działania, które nie podlegają żadnym naciskom. Był przecież termin transpozycji dyrektywy, gdzie nawet w 2015 r. KE zwróciła się do Polski za pośrednictwem uzasadnionej opinii, w której stwierdziła, że Polska wciąż nie podjęła niezbędnych kroków legislacyjnych w celu wypełniania swoich obowiązków…

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Możemy uznać to pewną konkluzję wypowiedzi…

Członek PKL Grzegorz Brychczyński:

Tak, już konkluzja. A więc konkretne pytanie – czy w pracach Komisji Sejmowej i rządu nie warto by wrócić do koncepcji, którą nazywam hasłowo „polskiego NTSB"? A druga sprawa, która dotyczy lotnisk – czy generalnie też nie wrócić do tego, co zresztą uprzejmy był zapowiedzieć pan minister, czyli międzyresortowego działania związanego z generalną strategią dla lotnictwa cywilnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Te słowa adresujemy oczywiście do ministerstwa. A wracając do pracy naszej Komisji musimy jeszcze wybrać posła, która będzie nas reprezentował przed Wysoką Izbą. Proponuję, aby taką osobą została pani poseł Maria Zuba. Czy pani poseł się zgadza? Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie ma. Czy jest sprzeciw co do kandydatury pani poseł Zuby na sprawozdawcę Komisji? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja uznała, iż pani poseł Zuba będzie ją reprezentowała przez Wysokim Sejmem. Dziękuję serdecznie.

W ten sposób dobrnęliśmy do końca. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.